

4. RISULTATI DELL'INDAGINE

Come evidenziato nelle precedenti sezioni, i risultati dell'indagine presentati in questo documento fanno riferimento alle attività di certificazione informatica svolte dagli Atenei Italiani nel corso dell'anno solare 2004. All'indagine hanno aderito 54 dei 68 Atenei a cui era stato inviato il questionario, con un tasso di risposta pari al 79,4%.

Il presente documento si focalizzerà dapprima sulla presentazione dei risultati relativi ai progetti ECDL e successivamente verranno illustrate le posizioni degli Atenei rispetto ai progetti di certificazione informatica avanzata. Verrà anche fornita un'ulteriore interpretazione dei risultati ottenuti utilizzando tecniche di Analisi Multivariata al fine di identificare la presenza di profili relativi a gruppi di Atenei in cui i progetti di adozione e realizzazione delle certificazioni informatiche hanno caratteristiche comuni.

4.1. CERTIFICAZIONE ECDL

Un primo risultato interessante dell'indagine riguarda il livello di diffusione del programma ECDL all'interno degli Atenei Italiani. Si è rilevato che nell'anno solare 2004 il programma ECDL era attivo presso il 92,6% degli Atenei che hanno partecipato all'indagine.

Questo dato mostra come la diffusione della certificazione ECDL sia migliorata di anno in anno. In particolare, nel 2001 erano state censite 17 "realità" universitarie (Atenei, Facoltà e Corsi di Studio) con attivo il programma ECDL, mentre nell'anno solare 2002, il programma ECDL era attivo in 33 dei 65 Atenei (pari al 50,8%) che avevano partecipato all'indagine, e nell'anno solare 2003 in 46 dei 54 Atenei (pari all'85,2%).

Si sottolinea che i risultati riportati nel seguito faranno riferimento ai 50 Atenei con attivo il programma ECDL nell'anno solare 2004. Sarà inoltre presentato un raffronto con i risultati dell'indagine ECDL 2004 relativa all'anno solare 2003.

Occorre osservare che i confronti potranno non essere sempre puntuali in quanto l'insieme degli Atenei che hanno aderito all'indagine ECDL 2005 non coincide con l'insieme degli Atenei che hanno partecipato all'indagine 2004. In particolare, 8 Atenei che hanno partecipato alla presente indagine non avevano aderito all'indagine precedente.

4.1.1. Posizione degli Atenei rispetto alla certificazione ECDL

In questa sezione saranno analizzati i risultati dell'indagine ECDL 2005 riferiti ad aspetti di carattere generale, con

particolare riferimento alle scelte operate dagli Atenei per la gestione e l'organizzazione della certificazione ECDL.

Un primo elemento oggetto dell'indagine riguarda le modalità di gestione dei corsi di preparazione alla certificazione ECDL. I livelli di gestione presi in esame sono: la gestione a livello di Ateneo, la gestione a livello di singole Facoltà e la gestione a livello di singoli Corsi di Studio (CdS). È inoltre previsto il caso di Atenei con più corsi di preparazione, gestiti anche a livelli diversi. La figura 1 illustra la

EL SUO ATENEIO SONO STATI ATTIVATI NELL'ANNO SOLARE 2004
CORSI DI PREPARAZIONE ALLA CERTIFICAZIONE ECDL?

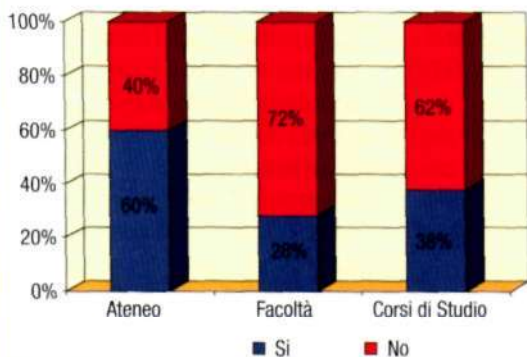


FIGURA 1 Livelli di gestione adottati dagli Atenei per i corsi di preparazione alla certificazione ECDL

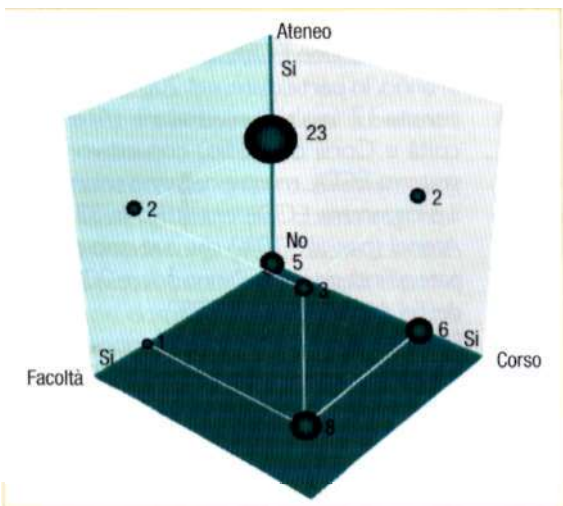


FIGURA 2 *Rappresentazione tridimensionale dei livelli di gestione dei corsi di preparazione alla certificazione ECDL*

NEL SUO ATENEO SONO STATI EFFETTUATI NELL'ANNO SOLARE 2004 ESAMI INTERNI PER IL CONSEGUIMENTO DELLA CERTIFICAZIONE ECDL?

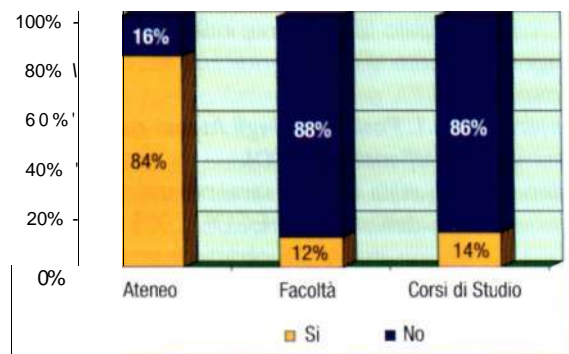


FIGURA 3 *Livelli di gestione adottati per lo svolgimento di esami interni per il conseguimento della certificazione ECDL*

distribuzione delle risposte per ciascun livello di gestione.

Come si può osservare, la gestione centralizzata a livello di Ateneo dei corsi di preparazione è più diffusa rispetto alle gestioni delegate alle singole Facoltà o ai singoli Corsi di Studio. Nel 60% degli Atenei sono organizzati corsi di preparazione a livello centrale (di Ateneo); nel 28% degli Atenei si organizzano corsi a livello di Facoltà e

nel 38% degli Atenei sono attivati corsi a livello di singoli Corsi di Studio. Rispetto all'anno solare 2003, si osserva un incremento degli Atenei che organizzano corsi a livello di singoli Corsi di Studio. Un approfondimento dell'analisi ha evidenziato che il 60% degli Atenei ha attivato corsi di preparazione alla certificazione ECDL gestiti ad un unico livello, mentre il 30% ha attivato corsi di preparazione gestiti a più di un livello. Si è anche osservato che 5 Atenei (pari al 10%) non hanno attivato corsi di preparazione alla certificazione ECDL.

La figura 2 mostra il dettaglio delle diverse combinazioni dei livelli di gestione rilevati. Come si può osservare, 23 Atenei (pari al 46%) gestiscono i corsi unicamente a livello di Ateneo, mentre 6 Atenei (pari al 12%) gestiscono i corsi di preparazione unicamente a livello di Corsi di Studio e un solo Ateneo gestisce i corsi unicamente a livello di Facoltà. Si può quindi concludere che nell'anno solare 2004 la gestione centralizzata dei corsi è ancora prevalente, anche se si sono rilevate soluzioni completamente decentralizzate, rappresentate, per esempio, da 8 Atenei (pari al 16%) con attivati sia corsi gestiti a livello di Facoltà che corsi gestiti a livello di Corsi di Studio.

Un altro aspetto oggetto dell'indagine riguarda i livelli di gestione adottati per lo svolgimento di esami interni ai fini del conseguimento della certificazione ECDL. Anche in questo caso, come possibili livelli di gestione, si sono considerati il livello di Ateneo, il livello di Facoltà e il livello di Corso di Studio. Si è anche previsto il caso di Atenei con esami gestiti a più livelli. La figura 3 illustra la distribuzione delle risposte per ogni livello. La gestione

NEL SUO ATENEO SONO STATE DEFINITE REGOLE
DI RICONOSCIMENTO DI CREDITI FORMATIVI UNIVERSITARI (CFU)
LEGATI AL CONSEGUIMENTO DELLA CERTIFICAZIONE ECDL?

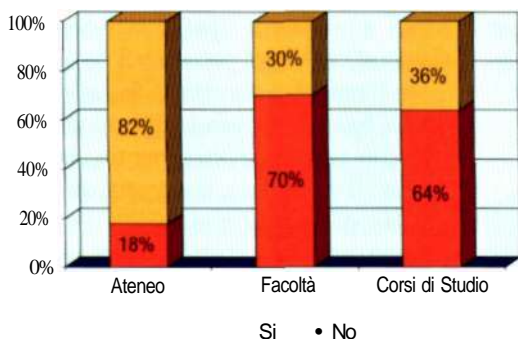


FIGURA 4 Livelli di definizione delle regole di riconoscimento di CFU per il conseguimento della certificazione ECDL

centralizzata a livello di Ateneo degli esami è di gran lunga prevalente rispetto a modalità di gestione delegate alle singole Facoltà o ai singoli Corsi di Studio. La gestione centralizzata è infatti adottata dall'84% degli Atenei, mentre gestioni a livello di Facoltà e a livello di Corso di Studio sono presenti presso il 12% e il 14% degli Atenei, rispettivamente.

Dall'analisi delle risposte fornite, si è anche rilevato che 41 Atenei (pari all'82%) utilizzano una sola modalità di gestione degli esami. In particolare, 38 Atenei (pari al 76%) effettuano esami interni gestiti unicamente a livello di Ateneo, mentre presso un Ateneo la gestione degli esami è solo a livello di Facoltà e presso 2 Atenei solo a livello di Corsi di Studio. Si è infine rilevato che solo 3 Atenei (pari al 6%) non hanno effettuato nel corso dell'anno solare 2004 esami interni per il conseguimento della certificazione ECDL. Questi risultati confermano quindi una netta tendenza a svolgere esami internamente all'Ateneo con una prevalente gestione centralizzata. Un altro aspetto di carattere generale considerato nell'indagine riguarda la defini-

zione delle regole di riconoscimento di *Crediti Formativi Universitari* (CFU) legati al conseguimento della certificazione ECDL. Come possibili livelli di definizione, sono stati presi in esame ancora una volta il livello di Ateneo, il livello di Facoltà e il livello di Corso di Studio. Anche in questo caso è stata prevista la possibilità di regole definite a più di un livello. La figura 4 mostra la distribuzione delle risposte per ciascun livello. Come si può osservare, presso il 70% degli Atenei sono definite regole di riconoscimento a livello delle singole Facoltà, presso il 64% degli Atenei sono definite regole a livello dei singoli Corsi di

Studio, mentre soltanto presso il 18% degli Atenei sono definite regole di riconoscimento a livello di Ateneo.

Un approfondimento dell'analisi delle risposte fornite ha consentito di rilevare che 28 Atenei (pari al 56%) definiscono regole di riconoscimento di CFU ad un unico livello, mentre 21 Atenei (pari al 42%) definiscono regole a più di un livello. Tra questi ultimi Atenei, si è rilevata una netta prevalenza di regole definite sia a livello di singole Facoltà che a livello di singoli Corsi di Studio. La figura 5 mostra il dettaglio delle diverse combinazioni dei livelli di definizione delle regole di riconoscimento di CFU. Come si può notare, le risposte si concentrano sulla base della figura, dove si osservano 14 Atenei (pari al 28%) che definiscono regole solo a livello di Facoltà, 11 Atenei (pari al 22%) che definiscono regole solo a livello di Corso di Studio e 15 Atenei (pari al 30%) che definiscono regole ad entrambi i livelli. Molto modesta è la percentuale di Atenei (pari al 6%) che definisce regole solo centralmente. Si osserva anche la presenza di un Ateneo che non definisce regole per il riconoscimento dei CFU.